

0609-L0057

# 中国教科研参考

2015 2  
348

2015 1 30

——	2013.....	02
——	.....	08
——	.....	13
—— “ ”	“ ” .....	17
—— “ ”	NSSE .....	22
—— “ ”	.....	27
—— “ “ ”	“ ” .....	30

1952 • “ ”

“ ”

“ “ ”

10

100082

010 59893297

gaoyanbianjibu@163.com

“ ”  
“ ”

employability

1

2012

		清华大学		美国顶尖研究型大学		T 值	效应大小
		均值	标准差	均值	标准差		
学业挑战度	低年级	53.10	10.42	53.2	12.8	-0.16	-0.01
	高年级	51.52	11.92	56.0	14.1	-4.79***	-0.34
主动合作学习水平	低年级	44.26	15.93	41.0	16.3	4.08***	0.20
	高年级	46.15	16.98	48.5	17.4	-2.04*	-0.14
生师互动	低年级	24.80	16.70	31.8	17.8	-8.03***	-0.41
	高年级	31.56	17.32	39.6	20.7	-5.86***	-0.42
教育经验丰富度	低年级	37.96	14.36	29.6	13.2	12.90***	0.61
	高年级	43.83	15.68	42.1	17.6	1.47	0.10
校园环境支持度	低年级	67.67	13.61	61.3	18.1	6.86***	0.38
	高年级	68.71	14.83	56.8	19.2	9.25***	0.69

“ 985”

“ 985”

“ 985”

“ 985”

2

“ 985”

2011-2013

		清华大学		“985工程”院校		T-value	效应大小
		均值	标准差	均值	标准差		
学业挑战度	一年级	51.30	11.30	46.03	11.80	12.66***	0.46
	二年级	51.99	10.24	46.50	11.96	12.36***	0.49
	三年级	50.54	11.36	46.91	12.15	7.45***	0.31
	四年级	48.78	10.63	46.70	12.62	2.85**	0.18
主动合作学习水平	一年级	45.70	15.03	45.79	16.69	0.17	-0.01
	二年级	48.07	16.17	47.19	16.89	1.39	0.05
	三年级	49.44	16.91	48.21	17.17	1.78	0.07
	四年级	48.48	17.32	49.89	17.37	-1.39	-0.08
生师互动	一年级	23.80	14.08	11.24	18.38	7.10	0.34
	二年级	28.68	17.98	26.16	19.89	3.07	0.12
	三年级	33.69	17.22	30.96	20.16	5.86***	0.17
	四年级	35.33	17.89	33.21	20.85	1.62	0.03
教育经验丰富度	一年级	43.00	13.63	38.86	14.97	7.31***	0.28
	二年级	45.34	14.98	40.68	15.91	7.35***	0.28
	三年级	43.82	16.28	41.22	16.11	7.44***	0.28
	四年级	43.82	16.28	41.22	16.11	7.44***	0.28
校园环境支持度	一年级	70.18	12.28	68.92	13.73	2.23**	0.08
	二年级	67.92	14.92	64.81	16.02	5.08***	0.17
	三年级	67.18	15.11	64.68	16.57	8.24***	0.29
	四年级	67.17	14.89	63.98	16.35	4.85***	0.17

“ “ “ “ “ “ “ “

“

”

[F 1051

=17.603 p<0.001]

p<0.001

p<0.001

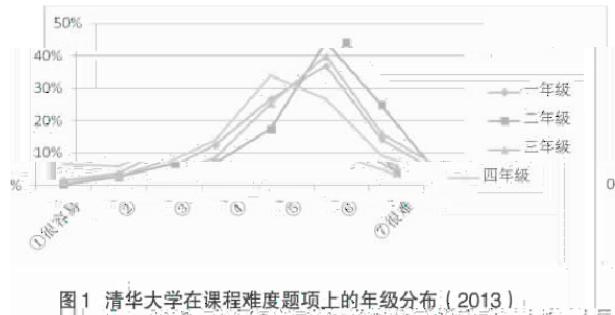


图1 清华大学在课程难度题项上的年级分布 (2013)

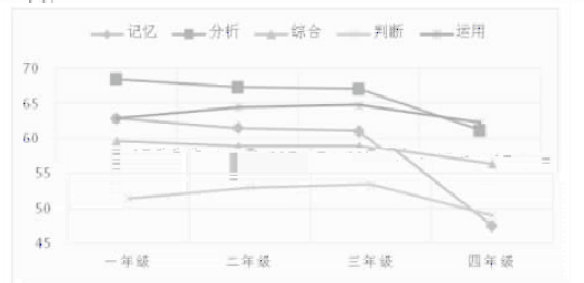


图2 清华本科学生在课程认知目标题项上的年级分布 (2012)

“ ”

“ ” “ ” “ ” “ ”

” “ ”

60

80

“ ”

3

2013

L

L

“ ”

4

2012—2013

本学年学分	大一	大二	大三	大四及更高	F	Beta方
	42.76	39.85	33.7			

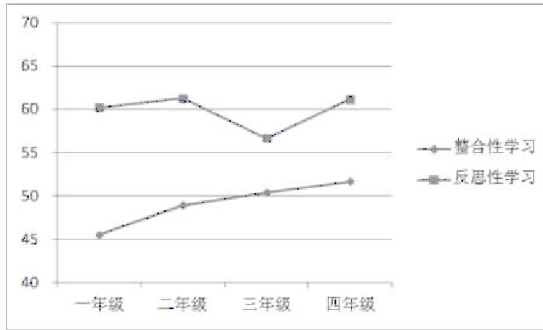


图 4 清华大学本科生分年级反思与整合学习得分 (2012)

5

“ ”

“ ” “ ” “ ”

“

”

CPA CFA

18.38

“

” “

” “

“

”

”

“

”





# 英国高等教育评估中的学生参与机制研究

1995

“

” 1998

“

“ ” problem based learning “ ”

“

”

“

”

100084

100084

100084

2014 3



” 2003  
 “ ” 10 2007  
 9  
 2001  
 2003  
 2005  
 2007  
 2008  
 6  
 2009  
 10 6  
 2010  
 “ ”

2007 10  
 The Quality Assurance Agency for Higher  
 Education QAA

2008  
 14 15 1  
 Higher  
 Education Funding Council for England 1  
 National Student Union



2003

2007

2008

2009-2010

“ ”

1

1

2

3

1

3

2008

4 1

2 632

“ ” “ ”

— The Higher Education Academy

The European Association for Quality Assurance in Higher Education ENQA  
The International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education 2006  
10 19-20  
20

The Asia-Pacific  
Quality Network

The Office for Standards in Education Children's  
Services and Skills Ofsted  
Ofsted

58%

71%

1/4

Quality Strategy Network

2001

610031

2011 9

# 以学生为中心、以项目为驱动力、以结果为导向

Worcester  
Polytechnic Institute WPI  
“ WPI ”  
20 60  
70  
“ WPI ”  
“ ”  
20 90  
50-60 “ ” “ WPI ”  
2011  
10  
“ ” “ ”  
1865 “  
” “ Worcester County Free  
Institute of Industrial Science” “ ”  
“ ” “ ”  
“ ”  
John  
Boynton  
20 60  
Harry Storke  
“ WPI ”  
“ WPI ”  
“ ” “ ”  
“ ”  
“ ”

”

“

”

Humanities and Arts Project, HAP

IQP

the Interactive Qualifying Project, IQP

the Major Qualifying Project, MQP

60%

“

HAP

” Global Perspective Program, GPP

“ WPI ”

HAP  
HAP

NAFSA

15

20

IQP

HAP

IQP

-

MQP

“

”

IQP

MQP

IQP

MQP

2-4

60%

HAP IQP MQP

MQP

“ ”

“ WPI ”

A B C

“ ” “ ”

“ ”

“ ”

“ WPI ”

“ ”

HAP IQP

“ WPI ”

MQP

“ WPI ”

“ ”

1972

National Science Foundation, NSF

“ ”

73.34

1969

“ WPI ”

1974

”

“ ”

1969

Alfred P. Sloan Foundation

20

“ WPI ”

“ WPI ”

1972

”

“

HAP

ABET

IQP

“ CDIO ”

“

“ ”

”

MQP

“

21

“ ”

“ ”

” “

”

“

”

“ ”

“ ”

“

”

“

”

“

”

“ ”

“

”

“

”

“

”

“

”

“ WPI ”



# 构建以学生为中心的本科教育质量评价指标体系

—— “ ”

NCHEMS • Peter Ewell

• Dennis P. Jones

1996

Good Practice

GP

GP

“ GP”

20 80

George D. Kuh Pascarella

1987 W. Chickering

-----

“ ”

“ ”

“ ” “ ” “ ”

“ WPI ” 20 70

21

310058

2013 3

Zelda F. Gamson

GP

GP

GP

GP

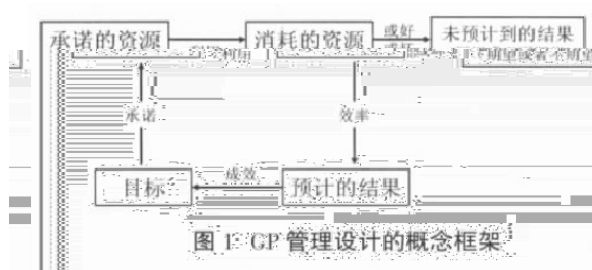
GP

“ ”

NSSE      George D. Kuh      NSSE

“ ”

GP      GP



GP

GP

1

2

A 资源投入    B 教学要求    C 教学内容的传授    D 学生经验

- 1.较高的期望
- 2.学习上的贯通
- 3.综合经验
- 4.教育和经验的统一
- 5.积极学习
- 6.习得经验的持续练习
- 7.评估和及时反馈
- 8.合作性学习
- 9.投入学习任务的大量时间
- 10.重视学生的智力差异和不同的学习方式
- 11.频繁的师生间交往
- 12.早期的学习

数据来源:

- a 教学目录或课程大纲
- b 成绩单或者学生纪录
- c 教员和学生的自我报告
- d 学生作业的评阅和样本抽查

2GP

“\*”

“ ”

2

GP

2

—  
—

“1”

“ ” “

“1.Ca”

“ GP”

”

GP

NCHEMS

GP

GP

GP

GP

GP

11.C.b.1

11

0

GP

C  
b

1

11.C.b

\*

1

“1.Ca1\*”

1

“ ”

NSSE  
College Survey of Student Engagement  
the Community College Survey of Student Engagement

Survey of Student Engagement  
the Law School Survey of Student Engagement

Beginning  
Shulman

Lee S.  
“ NSSE ”



图 3. 历年参与 NSSE 项目的高等院校数

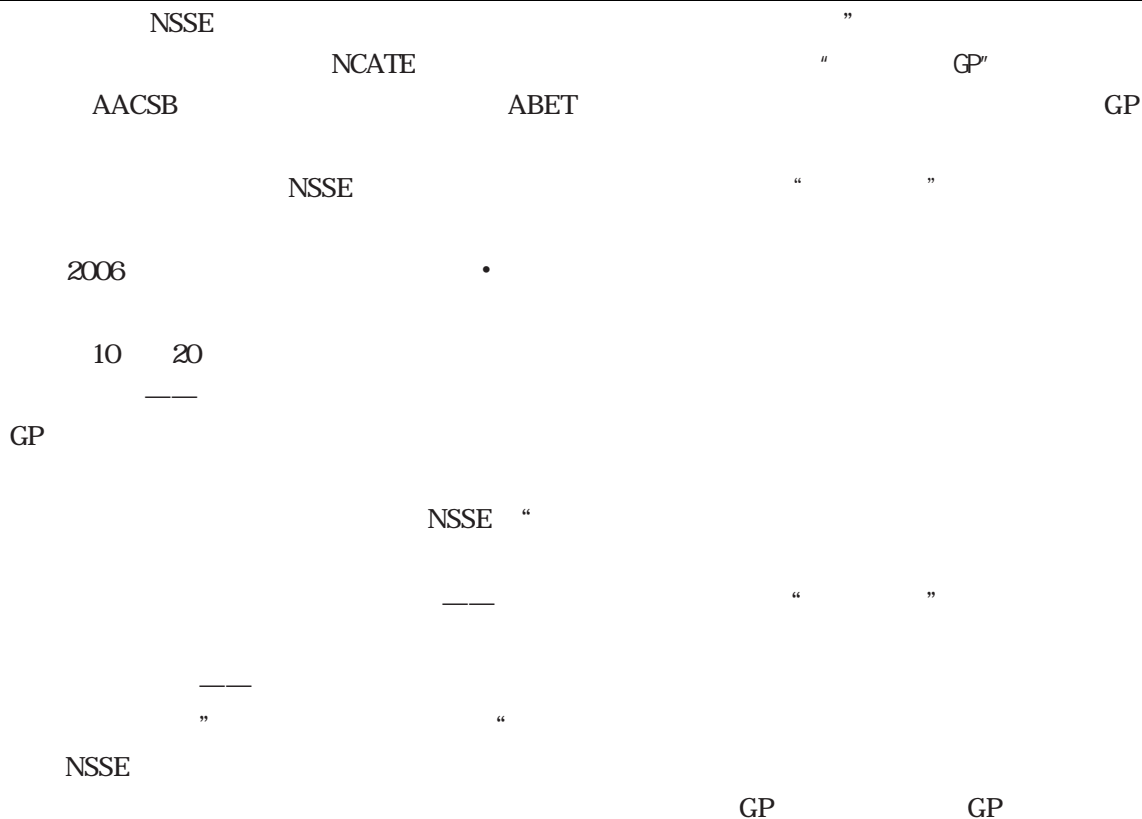
NSSE GP  
NSSE  
NSSE  
NSSE

表 1 GP 指标体系

类别	指标	参考编号
N/A	特定课程中要求学生使用图书馆作为研究来源的课程百分比	0.B.a.1
	为学生积极参与课堂讨论而给予学生学分评分的教员百分比	
	本科生外借图书馆书籍的生均数目	0.B.a.2
	在某一学期给定课程中,至少提问两次或者三次的学生百分比	

5.C.a.1	明确要求使用图书馆作为研究来源的课程百分比
5.C.e.1	为学生积极参与课堂讨论而给予学生学分评分的教员百分比
5.D.b.1	本科生外借图书馆书籍的生均数目
5.D.c.1	在某一学期给定课程中,至少提问两次或者三次的学生百分比
6. 习得经验	在某一课程中,教师花费课程时间用于开展了有习得感或者学习过法论的学生百分比
7.C.a.1*	每门课程中由教师评分的作业或练习的平均数量
7.C.a.3*	允许或要求学生多次修改、重写或者重新提交他们作业的课程百分比
7.D.c.1	基本能在一周以内收到教师评分作业的学生百分比
7.D.c.2	有过在试卷返回后,教师在课堂上系统地回顾考试或者练习经验的学生百分比
7.D.c.3	表示教师常常对他们的表现提出特别点评的学生百分比
7.D.c.4	表示在本科生涯中曾收到教师对他们的评论和评价,并且这些反馈意见帮助他

教师团队项目或者“学习型社区”的教员百分比	8.C.a.1	8、合作性学习	努力在课程中使用非竞争性
评分标准的教员百分比	8.C.c.2		参加过团队项目
目或者团队学习的学生百分比	8.D.c.1		有过和同伴
学术内容进行经常性的、非正式交谈的毕业生百分比	8.D.c.2		有着明确出
勤政策的课程百分比	9.B.a.1	9、投入学习任务的时间	学生注册的
课程负担平均值	9.D.b.1		有过在一学
期的一门既定课程中缺席二次或以下课程的学生百分比	9.D.c.1		在一门既定
课程中,为课堂作业而学习或者工作的时间数	9.D.c.2		
本科生在种族和性别上的百分比分布	10.A.b.1		
要求学生体验不同的学习方式,例如听占、观看可视材料等的课程百分比	10.C.1		不同的学
表示他们会定期使用有个性的或者变换其他教学方式来讲授课程材料的百分比	10.C.e.1		习方式
表示教师会鼓励他们不理解的内容走到课堂上来提问的学生百分比	10.D.e.1*		
认为教师采用的评分或评价过程能够真实反映他们所学的学生百分比	10.D.e.2		
感到自身本科就读经验真正体现了对不同背景和视野关注和欣赏的毕业生百分比	10.D.e.3		
11.B.b.1		11、频繁的师生间交往	注册某个项目或者专业的本科生与被指派的全职等价教师比值(师生比)的平均值
11.C.b.1*			项目或者等级中平均课程区段的规模(不包括自学环节)
11.C.b.2			小于某一学生注册数字(X)的课程区段的百分比(项目或者不同等级课程中)
11.C.c.1			在学期的最后X周时,至少能够讲出班上一半学生名字的教师的百分比
11.C.c.2			参与到学生俱乐部或者组织中的教师百分比
11.D.e.1			反映在课余时间教师在学术问题上有过对话的学生百分比



# 走向“以学生为中心”的评估模式

NSSE

NSSE

” “ ” “  
”  
2012 2010 2020

2011 9 38 “ 985 ” National Survey of Student  
” 2010 Engagement NSSE 4  
2012 “ 985 ” “ 211 ”

2000

GP

200433

200433

2009 3

NSSE

2009

“ ”

“

NSSE CHINA ”

NSSE

2011

NSSE

NSSE

NSSE

NSSE

“

”

“

”

“

”

“

”

“

”

NSSE

“

”

“

”

“

”

6

NSSE

2

1

,

5

“

”

“

3

”

NSSE

NSSE

NSSE

“ ”  
4

24 “ ” 7 1

3

”

13  
6

2012

“ ”

“ ”

NSSE

NSSE 4

NSSE

NSSE 5

5 NSSE

3

NSSE

NSSE





NSSE

1 “ ” 4  
“ ”

“ ”  
“ ”

2 5

NSSE

6

“ ”

3

“ ”

102206

- -

2014 11

# “以学生为中心”

——

“ ”

“ ”

“ ”

“ ”

“ ”  
1952 • “ 19  
” 20

1998  
“ ”

“ ”  
21  
2012 7 “ ” 19

• William Barone

“ ” “ ”

“

“

”

”

“

”

“

”

“

”

•

“

”

“

”

Peter Mirfield

•

“

”

“

”

“

”

“

”

“

”

030012

2014 1

# 实践以学生为中心 提升本科教学质量

“ ‘ ’ ”

“ ‘ ’ ”

2012

400

“ ”

“ ”

“ ”

“ ”

“ ”

“ ”

”

“ ” “ ” “ ” “ ”

“ ”

“ ”

”

”

1998

William Barone

“ ”

“ ”

“ ”

21

“ ”

“ ”

”

“ ”

”

“ ”

”

“ ”

”

“ ”

”

“ ” “ ”

“ ” “ ”  
“  
” “ ” “ ” “ ”  
” “ ”  
“ ”

sylvia Hurtado

William Barone

/

“ ” “ ”

“ ” “ ”

“ ”

William Barone

“ ”

“ ”

“ ”

100082

2012 15/16